

**SOLTVADKERT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

9/2022. Képv.Tü.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Soltvadkert Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. augusztus 18-i rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Temerini Ferenc polgármester,
Kárász András alpolgármester, Galántai Norbert, Medgyes Attila Jenő, Dr. Pozsgai Boglárka, Zsikla Tamás.

Meghívottak: Dr. Viszkók Zoltán jegyző, Fodorné dr. Schiszler Terézia, Mátyus Zoltán.

Jegyzőkönyvet vezette: Martinné Hirsch Krisztina

Igazoltan távol maradtak: Lantosné dr. Mayer Zsuzsanna, Weppert Sándor, Zsikla Győző.

Temerini Ferenc:

Köszöntöm a testület tagjait rendkívüli ülésünkön. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Zsikla Győző, Weppert Sándor és Lantosné dr. Mayer Zsuzsanna képviselőtársaim nincsenek jelen. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban képviselőtársaimnak van-e kérdése, észrevétele? Ha nincs, akkor kézfeltartással jelezze, aki elfogadja a napirendet. A testület egyhangú, **6 igen szavazattal** elfogadta a napirendet.

N A P I R E N D:

1. 3194 hrsz alatti ingatlanon lévő K-115 kataszteri számú kút üzemeltetési jogának módosítása
2. Soltvadkert Város Önkormányzata tulajdonában álló víziközmű vagyron és az Önkormányzatot terhelő víziközmű szolgáltatási kötelezettség Magyar Államra történő önkéntes átruházására irányuló integrációban történő részvétel
3. Soltvadkertü Víztorony felújítási munkálatainak elvégzésére kötött szerződés felmondása
4. Soltvadkert, belterület 2384 hrsz alatt felvett ingatlannal kapcsolatos rendezési terv módosítás
5. A VP-6-7.2.1.1-17 pályázati felhívásra benyújtott - Tanyavillamosítás II. ütem - támogatási kérelem visszavonása
6. Önkormányzati tulajdonú területek 53-54 sz. főutak Soltvadkert elkerülő szakasz építéséhez történő rendelkezésre bocsátása
7. Pályázat benyújtása a VP-6-16-2.1-91-6-22 kódszámú a „Helyi fejlesztések támogatása” című pályázati felhívásra
8. Egyéb ügyek

Temerini Ferenc:

A rendkívüli ülésnek a legfontosabb oka a vízmű és a víziközmű vagyronnal kapcsolatos változások. Ha viszont már emiatt rendkívüli testületi ülést hívunk össze, akkor a nyár folyamán jelentkezett egyéb ügyekkel is foglalkozunk. A vízi közmű vagyronnal kapcsolatos előterjesztés nem igényelt volna testületi döntést, mert a polgármester jelezhetette volna a szándékát, hogy ebbe a tárgyalási, integrálódási folyamatba a város beszáll, mivel maga a szándéknyilatkozat még nem jelent semmiféle kötelezettséget. Én mégis úgy gondoltam, hogy ez van olyan jelentőségű ügy, hogy át kell tárgyalnunk, meg kell hívunk a vízmű vezetőjét, aki egyszerre képviseli a vízmű és a város érdekeit is. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy a szándéknyilatkozatról is szülessen testületi döntés. Ez csak a folyamat megindítása.

Rengeteg kérdés tisztázatlan még, éppen ezért nagyon fontos azt hangsúlyozni, hogy a mostani döntésünk csak arról szól, hogy nem zárkozunk el a folyamat megindításától, el tudunk képzelni olyan variációt, hogy ez a város számára hasznos legyen, de egyelőre ez nem jelent döntést arra vonatkozólag, hogy a vagyont átadjuk, hogy milyen tulajdonrészünk marad, vagy lesz-e a vízműben, ami jelenleg önkormányzati tulajdonú. Ezt mindenképpen szerettem volna még a napirend előtt elmondani. A dolgok jelenlegi állása szerint szeptember 20-a előtt még egy rendkívüli testületi ülést össze kell hívnom. Az egy fontos határidő. Az már egy olyan nagy jelentőségű döntés lesz, ami már visszavonhatatlan vagy végleges. Arra még a televízió nyilvánosságát is érdemes igénybe venni, mert ez egy komoly és jelentős döntés lesz. Van-e még valakinek napirend előtti hozzászólása? Nincs. Akkor kezdjünk.

I.

3194 hrsz alatti ingatlanon lévő K-115 kataszteri számú kút üzemeltetési jogának módosítása

Temerini Ferenc:

Az első a Vadkerti-tó kút üzemeltetésének a kérdése. A júniusi gazdasági bizottsági ülésen is fölmerült a kérdés, hogy a kút miért nem a városé, ha egyébként semmi más célja nincsen pillanatnyilag a működésének, minthogy a Vadkerti-tó vizét pótolja, illetve egy szerződés keretében havária helyzetben vízhiány esetén dolgozhatna a vízhálózatra, technikailag ez megoldott, de erre eddig még nem volt szükség. Elmentünk ahhoz a két hivatalhoz, az egyik a Vízügyi Igazgatóság, a másik pedig a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, akiknél ezt a folyamatot elindíthattuk. Tehát ennek a kútnak a tulajdonosa pillanatnyilag az önkormányzat, az üzemeltetője pedig a vízmű. Mi azt szeretnénk, hogyha ez a kút maradna önkormányzati tulajdon, és az üzemeltetője pedig a Komszolg Kft. Ez több előnnyel járna. Az egyik, hogy nem rakódna rá a vízmű általános költsége, hanem saját energiaellátással, például napelemmel, vagy bármilyen más olcsóbb energiával üzemeltethető lenne. Tehát pl. napelemekkel a villanyszámlát is tudnánk csökkenteni. A vízjogi engedélyhez kapcsolódó vízkészlet járulékot meg így is, úgy is bc kell fizetni. Ezzel kapcsolatban van-e kérdésetek?

Zsikla Tamás:

Nem áll fent az a veszély, hogyha a nem a vízmű az üzemeltető, akkor a vízjogi engedélyt esetleg a mostani helyzetben nem adják meg?

Temerini Ferenc:

Ez bennünk is felmerült, ugyanakkor most az a vízjogi engedély 5 évre szól.

Dr. Pozsgai Boglárka:

Ez új engedélynek számít vagy jogutódlás?

Mátyus Zoltán:

Új engedélynek számít. Ezért tartottuk fontosnak és mentünk el személyesen Polgármester úrral mind a két hatósághoz, ahol azt mondták, hogy rendben van a kérelmünk. 90 nap az ügyintézési határidő plusz az esetleges hiánypótlás, tehát 180 nap lesz a legrosszabb esetben. Egy kiegészítést tennék még: mindenki tudjon róla, hogy egy önkormányzat vagy egy másik állami cég, nem fog tudni szerződést kötni vízáradásra havária esetén, mert a vízi közműtörvény szerint csak víziközmű szolgáltatási engedéllyel rendelkező féltől lehet vizet átvenni. Tehát, víziközmű szolgáltató, csak másik víziközmű szolgáltatótól vehet át vizet.

Kárász András:

Havária esetén nem tudod visszakapcsolni a rendszerre a kútat.

Medgyes Attila:

Gyakorlatban milyen vesztenivalónk van?

Dr. Viszkók Zoltán:

Az egyik, hogy nem kapjuk meg az üzemeltetési engedélyt, a másik meg ha mégis az állam átveszi, mondhatják, hogy ivóvíz kútból többet a tavat nem lehet tölteni. El kell dönten, hogy melyik a kisebb veszély.

Medgyes Attila:

Az önrendelkezés, öngondoskodás jogán azt gondolom, hogy mindenképpen meg kell tartani a kutat és majd eldöntjük, hogy mi lesz. Jelen pillanatban ez az egyetlen túlélési lehetőség.

Temerini Ferenc:

Így van. Naponta látunk 3 cikket fényképekkel alátámasztva, hogy hogy néznek ki nagy tavak, akár a Velencei-tó, de ma láthattunk balatoni képeket is, amik elég ijesztőek, vagy Dunáról, Tiszáról, kisebb folyókról. És akkor még a külföldi Po-folyó, meg Jangce felső szakasza kiszáradt teljesen. Azt hiszem, ebben nincs vita közöttük.

Kárász András:

Az én megítélésem szerint, hogyha 4-5 évre megvan erre a kút használatára az engedély és ez a lehetőségünk marad csak, egyéb módon nem pótolhatjuk a vizét, akkor nem fogjuk tudni a vadkerti tavat megmenteni.

Temerini Ferenc:

Ha az elmúlt két évben nem töltöttük volna erről a kútról, akkor már kiszáradt volna és most nem lenne strandolás. Van-e kérdés még vagy hozzáfűzni való? Ha nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki az előterjesztést támogatja? Egyhangú – **6 igen** – szavazattal támogattuk.

65/2022. (VIII.18.) KT

3194 hrsz alatti ingatlanon lévő K-115 kataszteri számú kút üzemeltetési jogának módosítása

HATÁROZAT

1. Soltvadkert Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő testület) – mint tulajdonos – dönt a 6230 Soltvadkert, belterületi 3194. hrsz. alatti ingatlanon lévő K-115. kataszteri számú kút üzemeltetési jogának visszavételéről.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező „Megállapodás” aláírására.
3. A Képviselő-testület a K-115. kataszteri számú kút üzemeltetésével a Vadkert-Komszolg Kft-t (6230 Soltvadkert, Kossuth u. 6.) bízza meg és hozzájárul ahhoz, hogy arra vízjogi üzemeltetési engedélyt kérjen.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a 3. pontban írt vízjogi üzemeltetési engedéllyel összefüggésben szükséges jognyilatkozatok megtételére és dokumentumok aláírására.

Felelős: Temerini Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Határozatot kapják:

Polgármesteri Titkárság

Jegyzői Titkárság

Pénzügyi és adóigazgatási csoport

KISKUNSÁGI Víziközmű-Szolgáltató Kft.

Vadkert Komszolg Kft.

II.

Soltvadkert Város Önkormányzata tulajdonában álló víziközmű vagyon és az Önkormányzatot terhelő víziközmű szolgáltatási kötelezettség Magyar Államra történő önkéntes átruházására irányuló integrációban történő részvétel

Temerini Ferenc:

Kettes pont a legnagyobb jelentőségű, ami miatt a mai rendkívüli testületi ülést összehívtuk. Rengeteg a tisztázatlan kérdés, a bizonytalanság. Személy szerint nehezen tudom elképzelni, hogy mindennek a végére tudnánk járni szeptember 20-ig, de hát valamennyivel biztos több információnk lesz. És ami nagyon-nagyon fontos, hogy addig még lesz egy vízmű rendkívüli taggyűlés, ahol is a vízművek vezetése a tulajdonos önkormányzatokat hívja össze. Ez után már sokkal több információnk lesz, bízunk benne, hogy döntési helyzetben lévő embereket meg tudunk majd ott hallgatni. Tehát most egyetlenegy dolgot kell eldöntenünk. A Zoli itt a testületi ülés elején kiosztotta azt a szándéknyilatkozat-tervezetet, amit aláírhatok és ehhez kérem a támogatásokat, ami még nem jelent átadást, csak azt, hogy ebbe az integrációs folyamatba bekapcsolódunk. A személyes véleményem, hogy a jelenlegi ismeretek alapján nem nagyon lesz más lehetőségünk, de nagyon sok minden megváltozhat egy-egy jogszabállyal vagy két-három napon belüli új információval. Én azt mondom, hogy azt semmiképpen sem tehetjük meg, hogy eleve már elzárkózunk, és nem is veszünk részt ebben az egyeztetésben, tárgyalássorozatban, mert akkor aztán tényleg csak egy megoldás van, hogy fizethetjük az üzemeltetést valamilyen szolgáltatónak. Arra most már jogszabályi lehetőség nincs, hogy Soltvadkert ismét létrehoz egy önkormányzati vízművet, mint régen. Nem tudom, hogy ha most azt a megoldást választanánk, hogy semmiképpen nem adjuk a vagyonunkat, és egyedül maradunk Bács-Kiskun megye közepén, akkor hogyan tudnánk üzemeltetni a mi kis vagyonunkat? Továbbá Kiskőrös, Kecel, Halas hogyan állnak a kérdéshez. Ha van információd és nem titkos, akkor majd beszélj ezekről is.

Mátyus Zoltán:

32. éve vagyok itt, ezen a számomra ikonikus helyen. 1992. július 1-jén az országban egyedül, először a húszt állami vízműből kivált a Soltvadkert Önkormányzati Vízmű. Aztán fél év múlva Kiskőrös, Kecel, de a legelső város, aki visszakérte a vagyonát és az üzemeltetési lehetőséget, az Soltvadkert volt. Nem azt mondom, hogy az volt az ideális üzemeltetési forma, de kb. 20 évig tartott. Aztán jött ez a forma. És most pedig ez az új helyzet: akkor lesz segítség, akkor segíti ki a kormány a szolgáltató ez évi hiányát, ha a vagyont ingyen az önkormányzatok odaadják az államnak. A segítségre, a pénzre pedig iszonyatos szükség van. Ebben az évben már bedőlnek vízművek. Nyilván erről sem mi, sem az önkormányzat nem tehet. Jelen pillanatban azt tudjuk, hogy mindenféleképpen integrációban gondolkodnak, ami azt jelenti, hogy újra fogják rajzolni a térképet. Egész biztos, hogy nem Kiskunvíz nagyságrendben gondolkodnak. Én szeretném elkerülni, hogy a régi Bács-Kiskun Megyei vízmű álljon össze, de nyilván ezt nem mi fogjuk eldönteni. Miért van szükségünk a pénzre? Azért, mert már félévkor látjuk, hogy körülbelül 250 millió forintos veszteségünk van. Erre jön rá, hogy július 1-jétől az emelkedett energiahasználati díjak jönnek, további kb. 70-80 millió, az üzemanyag 20 millió forint, a gázt is kiszámoltuk, hogy csak erre az évre szintén 30 milliós nagyságrendű. Gyakorlatilag elhúzzhatjuk akár a 400-450 millió forintos veszteségig is. Ami egyébként, azt kell mondanom, hogy cég jogilag még kezelhető lenne, de ami jövőre fog jönni, az már nem, ugyanis 200 és 220 forint között lesz az áram. Jelen pillanatban 26 forintért kapjuk az áramot. A Kiskunvíz alaptevékenységének árbevétele, ami 3 milliárd forint, mind erre a három kiadásra fog elmenni. Tehát akkor nem fizettünk bért, nem csináltunk semmit. Tehát egy biztos, hogy pénz kell a rendszerbe. A kormány a vízműveket meg fogja menteni. Muszáj, mert a levegő után, amit egyébként ingyen kapunk, ez a legfontosabb létfenntartó elemünk. A mi feladatunk az, hogy itt biztosítani kell a szolgáltatást a fogyasztóknak. A legfontosabb a fogyasztó, senki más. Tehát azt javaslom én is, ebből kimaradni nem szabad. Az, hogy ez miképpen, meg hogy fog menni, főleg itt működtetői vagyona gondolunk, még nem látjuk. Azt sem, hogy mikorra fogja az állam összerakni ezeket az új szervezeteket. Tudjuk-e, hogy hány vízmű lesz? Megtartják-e az ügyfélszolgálatokat vagy nem? Általában azt kell mondanom egyébként, hogy a kisönkormányzatok nagyon meg vannak rettenve. Minden információ december 31-ig szól, a jövőről egyelőre semmi. A kérdések nagyon jók, de még nincsenek válaszok. Egy mondattal zárom a végét, amit a Települési Önkormányzatok Szövetségének elnöke az önkormányzatoknak szétküldött levelében írt, hogy nagyon

reméljük azt, hogy a vízi közmű vagyon továbbra is közvagyon marad, és nem fog semmiféle magán érdeket kiszolgálni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok. Az én javaslatom, hogy a szándéknyilatkozat legyen meg. Igenis folytassuk tovább a tárgyalásokat és lássuk, hogy mit hozunk ki belőle.

Temerini Ferenc:

Köszönöm szépen. Nem szeretnék politizálni, de az valóban egy nagyon-nagyon fontos kérdés és a dolog lényege, hogy ezek a stratégiai ágazatok, villamos energia, gázszolgáltatás és vízszolgáltatás, nagyon furcsa utat jártak be. Állami közösségi tulajdonból lettek önkormányzati tulajdonok, majd külföldi tulajdonok, majd ezek a stratégiai ágazatokat ezután a vargabetű után külföldi tulajdonból ennek a kormánynak kellett visszavásárolnia magyar állami tulajdonba. Ez jelzi a dolognak a fontosságát. Számomra egy nagyon komoly érv amellet, hogy erre nagyon kell vigyáznunk. Nyilván ez a mostani átalakulás és ennek a bizonytalansága, ami ebben van, ez nekünk nagyon nem esik jól, de azért mégiscsak az első és legfontosabb szempont az, hogy közösségi vagyon maradjon.

Nagyon fontos és jogos kérdés lehet, hogy ha most a teljes vízi közmű vagyon, és maga a vízkinccs állami tulajdonba kerül, akkor bármilyen kormányváltás esetén újra megnyílik a lehetőség arra, hogy ezt akár egyben vagy részletekre felbontva újra lehet privatizálni, külföldi kézre átjatszani. Ez is egy szempont, meg az is egy szempont, hogy ha az egész tulajdon állami tulajdon, akkor könnyebben szabályozható. De ez az a szint, ami már tényleg nem hozzánk van mérve. Tehát van ebben nagyon sok bizonytalanság, de ami a lényeg, és itt el is hangzott, hogy ezek a stratégiai ágazatok maradjanak közösségi tulajdonban, azt én mindenképpen támogatom.

Zsikla Tamás:

Az az igazság, hogy annak idején így is kaptunk.

Temerini Ferenc:

Akkor is ingyenes vagyonátadás volt. Akkor a vagyont az állam adta át önkormányzati vagy közösségi tulajdonba.

Medgyes Attila:

Gyakorlati kérdésem van. A Kiskunsági Víziközműhöz hány város tartozik? Hány településen szolgáltatja a vizet?

Mátyus Zoltán:

54 tulajdonos van. 52 helyen vizet szolgáltatnak, és egy településen csak szennyvizet, mert megosztottuk a Bács-Vízzel.

Medgyes Attila:

Ez az 54 település hány lakost érint hozzávetőlegesen?

Mátyus Zoltán:

170-180 ezer.

Medgyes Attila:

Arányaiba véve a 250 millió forint veszteségből mennyi esik Soltvadkertre?

Mátyus Zoltán:

Nekünk a könyvelést víziközmű-rendszereként kell végeznünk, de pontos kimutatásunk van arra, hogy az egyes víziközmű-rendszer milyen veszteséggel érintett. A vadkerti rendszer is veszteséggel működik. Gyakorlatilag a kiskunhalasi rendszeren kívül egyik rendszer sem működik nyereségesen.

Jaszanovics Istvánhé:

10,3 millió éves szinten.

Medgyes Attila:

Mennyi a soltvadkertei önkormányzat vagyona ebben a vízműben?

Jaszanovics Istvánné:

2,4 milliárd.

Medgyes Attila:

Tehát a 2,4 milliós önrendelkezést adjuk oda 10 milliós veszteség miatt?

Mátyus Zoltán:

Jelenleg, de amint már mondtam, az áramért 9x-es díjat kell fizetni. Ezt senki más nem fogja tudni kompenzálni, csak a Magyar Állam.

Temerini Ferenc:

Zoli, kettő számot azért mondjál légy szíves. Említetted, hogy Kiskunhalas az egyedüli város, amelyik nem veszteséges. Ott mennyi a vízdíj és Vadkerten, mennyi? Mennyi ott a csatornadíj, és Vadkerten mennyi?

Mátyus Zoltán:

Itt 185-189 Ft a nettó vízdíj, nem tudom pontosan, Kiskunhalason 250. A szennyvízdíj itt 220. Kiskunhalason meg kb. 290-300. Ez több taggyűlésen elhangzott már az energiaválság előtt, hogy ha a teljes működési területünkön a kiskunhalasi vízdíjat fizették volna a polgárok, ez a vízmű gyönyörűen mehetett volna, fejleszteni tudott volna, stb. Nincs mit szépíteni, be lettek fagyasztva az árak 2013-ban. Az akkori polgármesterek, akkori tulajdonosok abban voltak érdekeltek, hogy minél alacsonyabb legyen a vízdíj. És még csak Kiskunhalast sem dicsérhetjük meg, mert egyébként önük véletlenül lett megemelve, valami EU-s szennyvízprojekt kapcsán előírás volt.

Temerini Ferenc:

Ez a közösségi vagyon egyrészt forgalomképtelen vagyon, másrészt mégiscsak közösségi tulajdon, ami fontosabb ettől, az önrendelkezés joga. Annak idején a kilencvenes években a nagy államiból kikérni ezt a vagyonrészt nem kis dolog volt, de nem is az volt akkor se a lényeg, hanem az önálló vízmű működés jogát megkérni, mert onnantól kezdve évente lehetett végtelen vitákba bonyolódni, hogy mennyi legyen Vadkerten a vízdíj? Nem akarok bántani senkit, csak felidézem azokat a helyzeteket, amikor a területi ülésnek témája volt a vízdíj megállapítása. A mi szempontunkból ez lenne az egyedüli lényeges dolog, ha egyáltalán a lehetősége látszana annak, hogy a vadkertei vízmű vagyont újra kis egységben egy vadkert vállalkozás üzemeltesse, és hatása legyen arra, hogy mennyibe kerül a víz, mennyibe kerül a szennyvíz, hatása legyen arra a területnek például, hogy észszerűen gazdálkodik-e a vízmű vagy sem. Ha annak látszana valami lehetősége, hogy Vadkert önállóan vagy akár a Kiskőrösi Járás önállóan üzemeltethetne újra pl. kiskőrösi központtal egy vízművet, akkor lenne miről agyalni, látnám értelmét, akkor érdemes lenne küzdeni, de ha erre esély nincsen, akkor nekem ezek után már kevésbé fontos kérdés, hogy ez a közösségi vagyon most önkormányzati vagy állami. Azt nagyon fontosnak tartanám, hogy ne magántulajdon legyen, de hogy önkormányzati vagy állami, nekem annyira nem hangsúlyos, hogyha ezzel nem jár semmiféle önrendelkezés. Ha járna, akkor nagyon nem lenne mindegy, hogy állami vagy önkormányzati. De ha nem jár önrendelkezéssel, akkor nem.

Mátyus Zoltán:

Itt az ellátási felelősségről is szó van. Innentől kezdve, ha bármi tönkremegy, meghibásodik, az ellátási felelősség a Magyar Államé. Neki kell megoldania.

Medgyes Attila:

Technikailag megoldható, hogy ez különállóan működjön?

Mátyus Zoltán:

Nem. Jelenlegi víziközmű törvény alapján már egy soltvadkerti önkormányzati vízmű nem tud megfelelni a jogszabályoknak. Továbbá nálunk minden energiával megy. Nem lehet, hogy ötszörösére emeljük a vízdíjat, mert az fedezni csak az áramköltségeket. Ezt nem lehet megcsinálni. Ezt államilag tudják csak kompenzálni.

Temerini Ferenc:

Egészen különleges egyébként a vadkerti szennyvízrendszer. Szerintem ezer lakosra vetítve ennyi átemelő szivattyú szinte sehol sem működik. Még hozzá kellene adni azokat a felújítási költségeket, amiket negyedévente kapok a vízműtől, vagy egy-két szivattyú meghibásodását, ami eseti, de azonnali döntést igényel, fel kell újítani, mert nem működik ez a szivattyú, az a szivattyú, és ha még a Gördülő Fejlesztési Tervben elkülönítettet is hozzáadnánk, akkor elég kerek is összeg jönne ki belőle.

Zsikla Tamás:

Mennyi lesz a vízdíj? Elmozdulhat-e vagy sem? Ha igen, akkor hova mozdulhat?

Temerini Ferenc:

Az, hogy befagyasztották minden településen az adott szinten a vízdíjat, ez szerintem még a rezsicsökkentés teljes fenntartása mellett sem arányos és nem igazságos és nem jó. Arra mindenképpen kell szerintem számolni, hogy egy nagyobb vízműnél egységes vízdíjakat fognak kialakítani. Bízunk benne, hogy a jelenlegi átlagáron, és akkor a rendszer egészét tekintve nem fog változni a vízdíj, de ez Vadkert esetén, ahol nagyon alacsony szinten van most pillanatnyilag befagyasztva, ez emelkedést jelent. Máshol esetleg hozhat csökkenést is, vagy szinten tartást. De én erre azért már évek óta, és nem most az energiaválság miatt, de számítottam volna vízmű szintjén egységes árra.

Mátyus Zoltán:

Egyrésztől van olyan település, ahol az önköltsége köszönőviszonyban sincs azzal a vízdíjjal, amit beszedünk, másrésztől most az energiaválság ráébreszt majd minket, hogy a víznél is spórolni kell. Jelenleg a lakosságot sem ösztönözzük arra, hogy kevesebb vizet használjon.

Kárász András:

Valljuk be őszintén, hogy azért gazdasági fejlődésen ez a régió is átment, tehát jelentős üzemek épültek, és mint minden, ezek is plusz fogyasztóként beléptek a rendszerbe.

Mátyus Zoltán:

A jelenlegi rendszerben, ez is a veszteséget termeli.

Medgyes Attila:

A soltvadkerti milyen hatásfokkal üzemel a többihez képest?

Mátyus Zoltán:

Vadkerten a szennyvíz a gyenge pont. Van olyan üzemeltetési területünk, ahol 40%-os a veszteség, van, ahol 10%-os. Átlag 25-30 %-ot mondhatunk. 2000 milliárd forint kellene ahhoz, hogy Magyarország víziközmű rekonstrukciója megtörténhessen. Annak idején az önkormányzatok által lettek kiépítve ezek a rendszerek. Soltvadkerten volt olyan, ahol a lakosság ásta ki a vízvezetéket és ők dobták össze a pénzt. Nagyon sok vezetékünk van, itt helyben is, amit még az 50-60-70-es években építettek ki. De az újak is folyamatos javítást, karbantartást igényelnek. Ebbe a rendszerbe most pénzt kell rakni és jelen pillanatban senki más nem tud, csak a Magyar Állam.

Temerini Ferenc:

Én akkor még egy mondatot tennék hozzá, hogy nem az a probléma, hogy Kiskőrös, meg Vadkert, esetleg tudná-e vállalni ezeket a veszteségeket hosszú távon, amire az Attila itt rá akart kanyarodni, hogy ennyi vagyonért megérné, hogy ezeket a veszteségeket bevállaljuk, hanem Kiskőrösön, meg Vadkerten kívül a többi polgármester milyen örömmel írta alá ezt a szándéknyilatkozatot, mert nem tudják vállalni, amit évenként bele kellene tenni. És akkor még nem beszéltem a kicsi önkormányzatokról, ahol

egyszerűen nincs pénz, semennyi, amit ebbe bele tudna tenni. Egy-két jómódú település van, az összes többi polgármester kollégám már évek óta tarthatatlannak tartja ezt a helyzetet, amiben a vízmű van, és náluk ez föl sem merülne, hogy ezt a vagyont megőrizzük és tegyük bele azt a veszteséget. Azt hiszem, kitárgyaltuk. Ha több információnk lesz, akkor még ezt folytatjuk, de most szavazzunk. Ki az, aki felhatalmaz engem arra, hogy ezt a szándéknyilatkozatot aláírjam, amit itt mellékelve kiosztottunk. 5 igen szavazat. Ki van ellene? 1 szavazat. Tehát **5 igen és 1 ellenszavazattal** a testület támogatja szándéknyilatkozat aláírását.

66/2022. (VIII.18.) KT

Soltvadkert Város Önkormányzata tulajdonában álló víziközmű vagyon és az Önkormányzatot terhelő víziközmű szolgáltatási kötelezettség Magyar Államra történő önkéntes átruházására irányuló integrációban történő részvétel

HATÁROZAT

Soltvadkert Város Önkormányzat Képviselő-testülete szándékát fejezi ki a tulajdonában álló víziközmű vagyon és az Önkormányzatot terhelő víziközmű szolgáltatási kötelezettség Magyar Államra történő önkéntes átruházására irányuló integrációban történő részvételre.

Felelős: Temerini Ferenc polgármester
Dr. Viszkók Zoltán jegyző

Határidő: 2022. augusztus 20.

Határozatot kapják:

Polgármesteri Titkárság
Jegyzői Titkárság
Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft
Nemzeti Vízművek Zrt

III.

Soltvadkert Víztorony felújítási munkálatainak elvégzésére kötött szerződés felmondása

Temerini Ferenc:

3. napirendi pont még mindig a vízműhöz kapcsolódik. A júniusi ülésen megszavaztuk a víztorony felújításának a támogatását. Amíg el nem dől a vagyonátadás kérdése, ezt a szerződést legalább addig függesszük fel, vagy bontsuk fel, mert ha most átadjuk a vagyont, akkor furcsa lenne, hogy még belefektetünk 10 millió forintot a felújításába. Tehát én belátom és értem, hogy ez egy szükséges és elvégzendő munka, de azt hiszem, hogy ezt a néhány hónapot, hogy ez a kérdés tisztázódjon, megvárhatjuk. Van-e kérdésetek ezzel kapcsolatban?

Medgyes Attila:

Milyen garancia látszik, hogy ha átadjuk a vagyont, belülről is olyan szép lesz, mint kívülről, hiszen azért szavaztunk meg pénzt?

Kárász András:

Ha eléri azokat a paramétereket, amikor kötelezően meg kell csinálni, akkor úgyis meg lesz csinálva.

Temerini Ferenc:

Egyébként meg akármi is történik, ezt a 10 millió forintot még rengeteg lehetőségünk lesz ráköltetni erre a víztoronyra. Mert szerintem azt meg tudjuk oldani, bármilyen üzemeltetővel, hogy azt mondjuk, hogy

a víztorony állapota tarthatatlan. Itt a tízmillió, csináljátok meg. A lehetőség az önkormányzat előtt nyitva áll, hogy ezt a munkát valamilyen módon elvégezzük. De azt mindenképpen szeretném, hogy ezt a munkát valamilyen keretek között végezzék el. Tehát ez nagyon fontos kérdés, hogy most kinek a vagyonára mit költünk rá? Amíg ez nem tisztázott, addig ezt a kérdést még szerintem el lehet halasztani.

Mátyus Zoltán

Nyilvánvaló, hogy nem csak pénzügyileg, hanem műszakilag is át kell világítani a vízműveket. Mik azok a legszükségesebb dolgok, amiket azonnal meg kell csinálni az új ellátásért felelősnek, és akkor ezeket meg kell csinálnia. Nem lehet a szakmát félrerakni, mert a szakma azt mondja, hogy ezt muszáj megcsinálni, és meg is fogják. Ha egyszer lesz egy olyan rossz eredmény, ami a víztoronyra vezethető vissza, akkor az ÁNTSZ le fogja zárítani és akkor ellátási zavarok lehetnek és az nem engedhető meg. Ezzel a döntéssel én is maximálisan egyetértek.

Temerini Ferenc:

Az eredetileg betervezett és a gördülő fejlesztésben biztosítottból az elvégzett munka megoldható lesz, tehát plusz költséget most nem szívesen tennénk hozzá. Na, szavazhatunk-e erről vagy van további kérdés? Akkor ki az, aki támogatja, hogy bontsuk fel ezt a szerződést? 5 igen. Ki az, aki ellene van? Senki. Ki tartózkodik? Egy. **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** jóváhagyja a testület, hogy felbontsuk ezt a szerződést.

67/2022. (VIII.18.) KT

Soltvadkerti Víztorony felújítási munkálatainak elvégzésére kötött szerződés felmondása

HATÁROZAT

Soltvadkert Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Víztorony felújítási munkálataira irányuló szerződés felmondását jóváhagyja. A Képviselő-testület a felmondásig elvégzett munkálatok költségeit kifizetését vállalja.

Felelős: Temerini Ferenc polgármester
Dr. Viszkók Zoltán jegyző

Határidő: 2022. augusztus 20.

Határozatot kapják:

Polgármesteri Titkárság
Jegyzői Titkárság
Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft

IV.

Soltvadkert, belterület 2384 hrsz alatt felvett ingatlannal kapcsolatos rendezési terv módosítás

Temerini Ferenc:

4. napirendi pont a rendezési terv módosítására irányuló kérelem. Zoli ezt légy szíves, vázold fel.

Dr. Viszkók Zoltán:

Egy kérelmező kapcsán felmerült az, hogy a saroktelekből lenne egy osztott telekrésze, de nincs meg a 16 méteres telekszélesség. A saroktelkeknél egyébként is vannak már könnyítések, lásd, nem 750, hanem 250 a legkisebb területnagyság, akkor el lehet tekinteni a 16 méteres telekszélességtől is, mert akkor az lesz ezeknek a telkeknek a funkciója, amit a testület eredetileg is akart, hogy főként fiatalok, viszonylag kis területű, olcsóbban megszerezhető, kevesebb munkával járó saroktelken építkezessenek. A Hajnal és Kertész utca sarokról van most szó, de mindégyiknél ugyanez lenne és nem kell külön döntenünk az ilyen esetekben, ha most úgy dönt a testület és megszavazza.

Temerini Ferenc:

Köszönöm. Van-e kérdések? Ki az, aki támogatja az előterjesztés szerinti módosítást? Egyhangú – **6 igen** – szavazással támogatta a testület.

68/2022. (VIII.18.) KT

**Soltvadkert, belterület 2384 hrsz alatt felvett
ingatlanl kapcsolatos rendezési terv módosítás**

HATÁROZAT

A Képviselő-testület kezdeményezi a helyi építési szabályzat Lk-4 építési övezetben található saroktelkek osztásával alakuló telkek vonatkozásában a lakóterületi építési övezetekre előírt telekszélességek törlését tartalmazó módosítását.

Felelős: Temerini Ferenc polgármester
Dr. Viszkók Zoltán jegyző

Határidő: 2022. augusztus 20.

Határozatot kapják:

Polgármesteri Titkárság
Jegyzői Titkárság
Rideg Regina
Szilberhorn Erzsébet

V.

A VP-6-7.2.1.1-17 pályázati felhívásra benyújtott-Tanyavillamosítás II. ütem- támogatási kérelem visszavonása

Temerini Ferenc:

A tanyavillamosítás második ütemének visszavonása a következő témánk. Terike, légy szíves, ismertesd.

Fodorné dr. Schizler Terézia:

Ez a pályázat is nagyon messzire vezet vissza. Ahogy az előterjesztésben is leírtam, 2018. márciusában döntött a képviselő-testület a benyújtásáról. 22 tanya sikerült benyújtanunk ezt a pályázatot. Ebből volt olyan, amely szigetüzemű napelemet kapott és volt hálózatra csatlakozva is, azt hiszem, 8:14 volt az aránya a tanya között. 2018 őszén jöttek ki egy előzetes helyszíni ellenőrzésre, ami jogosultsági feltételek ellenőrzését is takarja, tehát megnézik, hogy van-e ott tanya, milyen állapotban van, ez egyáltalán megfelel-e a tanyakritériumnak, a tulajdonosokat, satöbbi. Ez megtörtént. Ez alapján a helyszíni ellenőrzés alapján azt állapították meg, hogy két tanya nem jogosult a támogatás igénybevételére. Időközben az egyik tanyának sikerült ezt helyreállítani, úgyhogy őt vissza került a támogatási körbe, és aztán megkaptuk 2021. áprilisában a támogatói okiratot, aminek a végösszege nem stimmel azzal, amit mi kiszámoltunk, ami a pályázati dokumentációban szerepelt és alátámasztásra is került. Több mint 1 millió 700 ezer forinttal kevesebbről szólt a támogatói okirat. Ezt természetesen megfellebbeztük, hiszen nem mindegy, hogy ezt odaadják-e vagy sem, meg nem stimmel a támogatói okiratban a költségvetés. Ezt elbírálták, részben jóvá is hagyták az 1 millió 500 valahány ezer forintot. Ezt már nem részleteztem itt ki az előterjesztésben, tehát 200 valahány ezer forintot ilyen belső arányok miatt nem támogattak. Megindítottuk a beszerzési eljárást a műszaki ellenőr kiválasztására. Kíértésítettük a tanyatulajdonosokat, hogy indul a kivitelezés és hogy rövidesen majd keresni fogjuk őket. Mindeközben kaptunk egy egyoldalú szerződésmódosítást, hogy 11 tanya vonatkozásában visszavonják a támogatást 2021 őszén. Mindez bőven a háború előtt történt. Nagyon nagy volt a fluktuáció ott a kormányhivatalban, vagy a Vidékfejlesztési Hivatalban, akik ezzel foglalkoztak. Nem is értem, hogy hogy lehet ennyire eltérően értelmezni támogatói döntéseket. Kifogást lehetett rá benyújtani, amit mi szintén megtettünk, ezt viszont elutasították. Innen, már maximum csak bírói útra

lehetne terelni. Tehát 10 tanya maradt, amire támogatást adtak, mert nyilván a 12 tanya elvonásával az azokra jutó költségvetést is elvonták. Ebben olyan indokot fogalmaztak meg, hogy ezek nem jogosultak a támogatás igénybevételére. Egy tanyánál meghaladta a 4 millió forintot a beruházás költségvetése. Ez az egy dolog talán, ami érthető, de korábban például egy ilyen dolog is átment. A felhívás úgy fogalmaz, hogy tevékenységenként maximum 4 millió forint lehet. Ezen is lehetne vitatkozni, de ezt még elfogadom, de a további tanyáknál én változatlanul nem teljesen értek egyet a döntéssel, amiatt, mert ez a célterület a felhívás szerint nem fogalmazza meg konkrétan azt, hogy a tanyában ott kell laknia a tanyatulajdonosnak vagy bárkinek. Egy mellékletet, amit a tanyatulajdonossal kell kötni megállapodást a szigetüzemű napelemes eszközök vonatkozásában, hogy azt bérbe adjuk nekik, ebben említ egy olyan félmondatot, hogy megállapodást kell kötni a tanyán lakóval, tehát nem is a tulajdonossal, hanem a tanyán élővel. Na most én azt gondolom, hogy egy melléklet és maga a felhívás szó szerinti felsorolása közül, ha a kettőt mérlegre kell tenni, akkor biztos, hogy a felsorolás az, ami mérvadó, de mivel itt már nincs más fellebbezési út, így ezt elfogadtuk. Ezt követően megpróbáltuk aktualizálni ezeket a 2018-as költségvetéseket. Itt a legnagyobb problémát a hálózatra kötendő tanyáknál az okozta, hogy a Démász erre azért nem egy nap alatt ad választ. Tehát ezeket az árajánlatokat újra felül kellett vizsgálni, hiszen a kieső tanyáknál nem lehetett még csak megbecsülni sem, hogy mennyi lesz az adott tanyákra a Démász ajánlata, hiszen kiestek azok a vezetékhozzsók, amikre egyébként a Démász kedvezményt ad. Tehát minden bekötött anyag után azt hiszem, hogy 50-100 méter vezeték ingyen ad, és ezek a kedvezmények, nem lehetett tudni, hogy hogyan hatnak majd. Megérkeztek ezek az árajánlatok, természetesen minden több. A szigetüzem is, több az akkumulátorok is, a kivitelezés költsége is, minden több. Több mint 10 millió forintra jön ki az az összeg, amit önerőként pluszban magántulajdonú tanyákra hozzá kellene tenni az önkormányzatnak, tehát egymillió forintot tanyánként. Nem kérdeztük meg a tanyatulajdonosokat arról, hogy vállalják-e ezt, abból az okból, hogy ránézésre maximum 6, akik vállalnák, legjobb esetben, a többiek nem. Viszont legalább 80 százalékban meg kell valósítani a projektet, az alá nem lehet menni. Tehát kizárásos alapon, Polgármester úrral egyeztetve született meg ez az előterjesztés, és akkor kiegészíteném még azzal, hogy közben utánajártam annak, hogy megjelent újabb felhívás. Van egy szeptemberi és egy novemberi beadási szakasz, és lényegesen megemelték a támogatási keretet, az 50 milliót felemelték 200 millióra, és nyilván a mostani aktualizált költségvetésekkel lehetne beadni egy-egy pályázatot, és talán olyan ígéret is van, hogy ezeket gyorsabban fogják elbírálni, és hozzá lehetne tenni ehhez a 10 tanyához azokat a tanyákat, aki azóta még jelentkeztek. Van ilyen 2, és volt egy III. ütemünk, ahol a tanyák kevés száma miatt, és az egy tanyára jutó magas költségek miatt nem kaptunk megfelelő pontszámot, és azokra nem nyertünk támogatást. Azokat a tanyákra, akik a tevékenységenkénti 4 millió forintba beleférnek, át tudnánk hozni ide. Nagyjából ennyi, és én a novemberi beadási szakaszt tudnám javasolni, amiatt, mert ezeknek a tanyáknak most van friss felülvizsgálata, de az újaknak nincsen, és az újabb idő a Démásznál.

Temerini Ferenc:

Hogy az egésznek a kiindulópontját értsétek, megpróbálom elmondani, hogy ebben miért van egyáltalán benne az önkormányzat. Tehát itt magántulajdonú tanyákról, gazdasági épületekről van szó, amit a tulajdonos szeretne villamosítani. És mivel ő nem akar egyedileg ezzel foglalkozni, a pályázatot az önkormányzat segített előkészíteni, csomagban kért rá ajánlatot, mert összefogva, kedvezőbbben jöhet ki. Nagyon sok tanyatulajdonos azért szállt ebbe be egyébként, mert ha van ilyen, akkor miért ne? Tehát ne arra gondoljatok, hogy itt tömegesen olyan tanyákról lenne szó, ahol tényleg szociálisan rászorulóknak élnének, hanem ezek többnyire lakott, lakható jó tanyák, amikben pillanatnyilag nincs áram. Ahogy szoktuk mondani, ha ide pénzt lehet hozni Vadkertre, és ebben tudunk segíteni, közreműködni, akkor miért ne tegyük meg, ha ez munkával, vesződéssel jár is? Elsősorban ennél az esetnél a Terikének van sok-sok munkája benne. Hogy ebbe beletegyük 11-14 millió forint önerőt, az nem cél. Pillanatnyilag nem is vagyunk ebben a helyzetben, de kiindulásként sem ez volt a cél, hanem hogy segítsük a pályázni szándékozókat. Ráadásul nincs is ez a dolog elveszve, én azt mondanám, és azért született ez a javaslat, hogy ebbe most az önkormányzat ne tegyen bele a tulajdonosok helyett saját erőt, hanem adjuk be újra, aktualizált költségekre, és reméljük, hogy az nyerni fog. Három szakaszban csinálta ezt az önkormányzat, kettőn már nyert is.

Zsikla Tamás:

Ha most visszavonjuk a korábbi kérelmet, a lehetőség megmarad nekik egy novemberi beadással, mai költségekkel?

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Igen, így van.

Medgyes Attila:

Én azt szeretném kérdezni, hogy konkrétan hány tanyát érint ez, tehát a tanyáknak hány százaléka juthatna segítséghez, illetve hány lakott van, és azon belül hány család van? Engem ezek érdekelnének.

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Ezeket majd újra elő kell venni, ezeket le kell ellenőrizni, hogy ki lakik ott és ki nem. Akkor volt egy állapot, amikor beadtuk a pályázatot, ez azóta már biztosan van változás. Ha beadunk egy újat, akkor nyilván a megadott, új szempontok alapján fogjuk előkészíteni.

Medgyes Attila:

Lehet, hogy a tízből egy sem lakik ott?

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Tudomásom szerint egy lakik ott.

Medgyes Attila:

Még az is érdekelne, hogy az egyik pályázat kizárja a másikat? Tehát, például, ha ezt most visszavonjuk, akkor ők kiesnek-e a támogatásból ezáltal?

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Nem esnek ki.

Medgyes Attila:

És milyen százalékban támogatná az új?

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

90 százalékban. Valamekkora önerő rész kell, hogy legalább valami súlya legyen. Inkább azt mondom, hogy az I. ütemnél hogyan zajlott. Ott 22 tanyáról volt szó, és mindenkitől kellett kérnünk bérleti díjat a sziget üzemű napelemes rendszerének a bérletére. Ez 30 ezer forint volt. Ott azokban a tanyákban éppen szociálisan rászorultak éltek. Úgy volt meghatározva, hogy a települési támogatásnak a legfelső része ez a 30 ezer forint volt. Annyit kellett nekik fizetni évente. Ez volt a bérleti díj és úgy határoztuk meg, hogy ezzel egyenértékű legyen a hálózatra csatlakozóknak is a hozzájárulás. Biztosítottuk ott is a részletfizetést. Nagyon kevesen éltek vele, a többsége egy összegben kifizette a 150 ezer forintot. Mert ugye ott öt évre szólt a 30 ezer forint, így összeáll a 150 ezer forint. Tehát ez mindenkinél egyforma volt. Ezen kívül minden tanyatulajdonosnak vállalni kellett azt, hogy a telekhatártól a tanyájáig kiássa azt a gödröt, ami a vezetékfektetéshez kell. Erre amiatt volt szükség, mert az akkori költségvetésbe – hogy minél több tanya beleférjen –, ennek az árokásásnak a költsége volt egy horror összeg, és minden tanyatulajdonossal megegyeztünk arról, hogy ezt saját maga oldja meg, és ilyenformán egyformán és arányosítva is volt a hozzájárulás mértéke. Ezt akkor mindenki elfogadta. Ha újat adunk be, akkor teljesen új alapokra lehet ezt helyezni. Újra lehet gondolni, hogy mekkora hozzájárulást kérjen az önkormányzat. Lehet ezt úgy is, hogyha meglesz a tanyáknak a száma, hogy mennyivel tudunk pályázni, akkor megközelítőleg az önerő mértékét kérjük tőlük, és ugyanígy az árokásásnak a költségét. És egyébként meg az összes többi a mi munkánk az, ami plusz hozadéka van ennek, és az, hogy nekik nem kell ezzel foglalkozni. De ez egy jövőbeni dolog, ezen lehet gondolkodni.

Temerini Ferenc:

Az önkormányzati önerő ebben nincsen benne. A 10 százaléknyi saját erő a tanyatulajdonosok biztosítják. A mi részünk az egésznek a bonyolítása, az ezzel járó munka. Nyilván, ha van egy tanya, ahol tényleg nagyon rászoruló él, ott el lehet egyedi megoldásról gondolkodni, hogy a döntését valamilyen módon támogassuk, de hát ez volt korábban a települési támogatás, ami évenként 30 ezer forint volt és ezen keresztül megkapta azt az összeget, tehát én továbbra is ilyesmiben gondolkodom. De az, hogy változtak az árak, meg változtak a körülmények, és tegyen ebbe valaki 10 millió forintot a tanyatulajdonosok helyett, azt senki nem vállalja.

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Ennek a pályázati felhívásnak két fajtája van. Az egyik kifejezetten a tanyán élő lakosoknak szól. Ott feltétel, hogy legalább 12 hónapig bejelentett lakcímmel kell, hogy rendelkezzen. Bárki élhetne ezzel a lehetőséggel, egyedileg, sőt ott még lehet vízvezetékre, szennyvízelvezetésre, tanyavillamosításra, tehát komplexen, és ott viszont lehet a 4 millió forinttól magasabb összeg is, azt hiszem 6 millió 200 forint az, amit rá lehet költeni egy-egy tanyára, de ahhoz komplexnek kell lennie a megvalósított tevékenységnek. Tehát nem csak víz, nem csak csatorna, vagy szennyvízkezelés, nem csak villamos energia hálózat, hanem komplex. Így áll ez össze.

Temerini Ferenc:

Van-e további kérdés? Nincs. Akkor előterjesztés szerint ki az, aki támogatja? 5 igen szavazat. Ki van ellene? Senki. Ki tartózkodik? 1 fő. Tehát **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta a testület a kérelem visszavonását.

69/2022. (VIII.18.) KT

**A VP-6-7.2.1.1-17 pályázati felhívásra
benyújtott -Tanyavillamosítás II. ütem –
támogatási kérelem visszavonása**

HATÁROZAT

1. Soltvadkert Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a VP6-7.2.1.4-17 pályázati felhívásra benyújtott pályázat keretében elnyert (Tanyavillamosítás II. ütem), 780/4301/150/34/2018. számú Támogatói okirat szerinti támogatásról lemond, a projektet nem kívánja megvalósítani.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem visszavonásáról szóló nyilatkozat aláírására.

Felelős: Temerini Ferenc polgármester

Határidő: 2022. augusztus 31.

Határozatot kapják:

Polgármesteri Titkárság

Jegyzői Titkárság

Pénzügyi és adóigazgatási csoport

VI.

**Önkormányzati tulajdonú területek 53-54 sz. főutak Soltvadkert
elkerülő szakasz építéséhez történő rendelkezésre bocsátása**

Temerini Ferenc:

A 6. napirend következik. Az elkerülő úttal kapcsolatban vételi ajánlat érkezett hozzánk. Ez az a típusú, amiben az értébecslés után ajánlatot tettek nekünk, ezt vagy elfogadjuk, vagy nem. Ha nem, akkor egészen a bírósági döntésig húzódik.

Dr. Viszkók Zoltán:

Ezek 90 százalékban utak, talán egy szántó van benne, és általában a viszonylag nagyobb területekből annyit kérnek, hogy még a fennmaradó terület is használható maradjon, de hát útnál ennek nincs túl sok értelmezhetősége.

Temerini Ferenc:

Van kérdések? Nincs. Kérdezem, ki az, aki elfogadja a felkínált vételárat ezekért a kisajátítható területekért? Egyhangú – **6 igen** – szavazással elfogadta a testület.

70/2022. (VIII.18.) KT

**Önkormányzati tulajdonú területek 53-54 sz.
főutak Soltvadkert elkerülő szakasz építéséhez
történő rendelkezésre bocsátása**

HATÁROZAT

Soltvadkert Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 53-54 sz. főutak Soltvadkert elkerülő szakasz kiépítése érdekében a

- a Soltvadkert Önkormányzat tulajdonában álló 0192/113 hrsz alatt felvett szántó ingatlanból 248/1717 részt 185.938 Ft ellenérték fejében
- a Soltvadkert Önkormányzat tulajdonában álló 0191 hrsz alatt felvett út ingatlanból 451/6668 részt 241.511 Ft ellenérték fejében
- a Soltvadkert Önkormányzat tulajdonában álló 0260/8 hrsz alatt felvett kerékpárút ingatlanból 690/8849 részt 337.989 Ft ellenérték fejében
- a Soltvadkert Önkormányzat tulajdonában álló 0223 hrsz alatt felvett út ingatlanból 135/6214 részt 65.205 Ft ellenérték fejében
- a Soltvadkert Önkormányzat tulajdonában álló 0260/10 hrsz alatt felvett út ingatlanból 377/3437 részt 364.182 Ft ellenérték fejében
- a Soltvadkert Önkormányzat tulajdonában álló 0214/15 hrsz alatt felvett út ingatlanból 156/1111 részt 301.392 Ft ellenérték fejében
- a Soltvadkert Önkormányzat tulajdonában álló 05/52 hrsz alatt felvett szőlő ingatlanból 1/2 részt 203.280 Ft ellenérték fejében
- a Soltvadkert Önkormányzat tulajdonában álló 0215/2 hrsz alatt felvett út ingatlanból 759/33190 részt 406.445 Ft ellenérték fejében

a Magyar Állam tulajdonába adja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert minden, a tulajdonjog átruházáshoz kapcsolódó jognyilatkozat és államigazgatási eljárási cselekmény megtételére.

Felelős: Temerini Ferenc polgármester
Dr. Viszkók Zoltán jegyző

Határidő: 2022. szeptember 30.

Határozatot kapják:

Polgármesteri Titkárság
Jegyzői Titkárság
Palotai Ügyvédi Iroda

VII.

Pályázat benyújtása a VP-6-16-2.1-91-6-22 kódszámú a „Helyi fejlesztések támogatása” című pályázati felhívásra

Temerini Ferenc:

7. napirendi pont következik. Egy Leader pályázati lehetőség nyílt meg, ennek a benyújtásához szükség van testületi döntésre. Tisztázódott, hogy mi a keretösszeg, a keretösszegekről dönthet a testület, és nyilván elmondjuk azt is, hogy mit szeretnénk vásárolni ennek a megnyíló pályázati keretnek a támogatásával. Két dologra gondoltunk. Az egyik egy takarítógép, ami akkumulátoros közterületeket járó, söprögető, takarító gép. A másik pedig egy fűnyíró kis traktor, ami szintén akkumulátoros lenne, az pedig az üdülőterületen zajmentesen, környezetkímélő módon tudná nyírni a fűvet bármikor. Erre a két eszközre gondoltunk. Az Andorék örülnének neki. Terike, légy szíves, akkor egészítsd ki azt, amit én mondtam, ha még van valami?

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Talán annyi, hogy 13 millió forint a maximum támogatási összeg, amelyhez 5 százalék önerőt kell biztosítani. Erről szól a határozat tervezet.

Temerini Ferenc:

Tehát a testületnek arról kell döntenie, hogy ehhez a pályázathoz biztosít-e 650 ezer forint saját erőt.

Zsikla Tamás:

És ez a két gép mennyi lenne?

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Folyamatban van az árajánlatok begyűjtése. Úgy próbáltunk meg eszközöket keresni, hogy ebbe az összegbe beleférjen.

Temerini Ferenc:

Ez a Stiga cég, aki a ping-pong eszközöket is gyártja egyébként, de gyárt ilyen gépeket is, 200 ezer forintonként kínál eltérő típusú fűnyírókat. Az egyik már lítiumion akkumulátoros, a másik még ólomsavas, és 200.000 forintonként be lehet lőni, hogy milyen eszközt választunk.

Zsikla Tamás:

Én még, ha lett volna lehetőség, akkor valami locsolószerkezetet is szívesen láttam volna, de hát akkor kettő gép kimeríti a 13 milliót.

Temerini Ferenc:

Arra gondolsz, hogy ebből a pénzből automata öntözőrendszer kialakítása kellene?

Zsikla Tamás:

Nem, hanem egy öntözőgép. Nem tudtam, hogy a két eszköz kimeríti a 13 milliót.

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Esetleg a traktor helyett.

Kárász András:

Akartam kérdezni, hogy ezeknél a nagyobb gépeknél jobb a lítium? Vagy mi dönti el, hogy lítium vagy ólom?

Temerini Ferenc:

A lítiumionosnak nincs nagy önkisülése. Tehát álló helyzetben az ólomsavas akkumulátorok a használaton kívüli időszakban folyamatos gondozást igényelnek, mert egy erős és folyamatos önkisülése van. Másrészt eleve már az alapanyag nem ólom. Igaz, hogy visszaforgatják, feldolgozzák, de másrészt

meg az energiasűrűsége is jóval nagyobb, tehát kisebb akkumulátorral tudsz ugyanannyi energiát szolgáltatni, mint ólomsavassal. Én mindössze arra gondoltam, hogy gyakorlatilag nagyon hasonló gép 200-zal kerül többbe. Tehát egyébként nem a gépről döntünk most, hanem hogy legyen a pályázat benyújtásához egy testületi határozat, ami a pályázat része.

Fodorné dr. Schiszler Terézia:

Igazából azt is nevesítjük, hogy kettő ilyen eszközt szerzünk be belőle. A típust még körbejárhatjuk.

Temerini Ferenc:

Egyébként a különbségek ebben az árkategóriában pont abban vannak, hogy pl. mennyi az akkumulátor kapacitása. Bármelyik képviselőnek, hogyha szeretné, szívesen másolok belőle. Elég-e az információ ahhoz, hogy erről tudjunk dönteni vagy van-e kérdéseitek? Ha nincsen, akkor szavazzunk. Ki az, aki támogatja, hogy a Leader pályázatot benyújtsuk és az önerőt biztosítsuk? Egyhangú – **6 igen** – szavazással támogatta a testület.

71/2022. (VIII.18.) KT

Pályázat benyújtása a VP-6-16-2.1-91-6-22

kódszámú a „Helyi fejlesztések támogatása”

című pályázati felhívásra

HATÁROZAT

1. Soltvadkert Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) pályázat benyújtásáról dönt a Széchenyi 2020 Vidékfejlesztési Program keretében az Üde-Kunság Vidékfejlesztési Egyesület illetékességi területén meghirdetett VP-19.2.1.-91-6-22 kódszámú, „*Helyi fejlesztések támogatása*” című pályázati felhívás keretében 1 db elektromos seprőgép és 1 db elektromos fűnyíró traktor beszerzésére.

2. A Képviselő-testület tudomással bír arról, hogy az 1. pontban írt felhívás a fejlesztés megvalósításához 95 %-os intenzitású támogatást biztosít a települési önkormányzatok számára, melyre figyelemmel a Képviselő-testület a fejlesztés megvalósítása érdekében kötelezettséget vállal a támogatás feletti pénzüsszeg, de legfeljebb 650.000 Ft, azaz Hatszázötvenezer forint önerőként történő biztosítására felhalmozási tartaléka terhére.

3. Soltvadkert Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, valamint az ahhoz kapcsolódó nyilatkozatok megtételére és szerződések aláírására.

Felelős: Temerini Ferenc polgármester

Határidő: 2022. szeptember 30.

Határozatot kapják:

Polgármesteri Titkárság

Jegyzői Titkárság

Pénzügyi és adóigazgatási csoport

VIII.

Egyéb ügyek

Temerini Ferenc:

Egyéb ügyekhez érkeztünk. A piac pályázatról általánosságban annyit mondanék róla, hogy ahogyan az most minden pályázatnál van, az eredetileg a pályázat benyújtásakor készült költségbebecslésekhez képest az árak nagyon elmentek. Nyilvánvalóan nekünk el kell azon gondolkodnunk, hogy milyen lehetőség van a TOP-os pályázatoknál. Van ráemelés, tehát ezt az állam kezeli olyan szinten, hogy kiegészítő támogatást lehet rá kérni. A VP-s pályázatoknál, ez a Vidékfejlesztési Program, ilyen a piac fejlesztése is, ilyen kiegészítő támogatás, vagy a népnyelven ráemelés nincsen. Annak a lehetőségét vizsgáljuk, hogy van-e belső átcsoportosításra lehetőség, bizonyos munkáknak az elhagyásával tudjuk-e lefaragni a költségeket olyan szintre, hogy ne olyan nagyon sokat kelljen az önkormányzatnak hozzátennie. A piacnál is megérkeztek az ajánlatok, a beszerzési eljárásban kaptunk ajánlatokat, nagyon jelentős eltérés van az eredetihez képest. Az Ifjúság útinál nem olyan nagy az eltérés, azt kezelhetőnek látjuk. Az ipari parknál van eltérés, de ott van ráemelési lehetőség. A piac az, aminél most gondban vagyunk, hogy mit lehet elhagyni, mit lehet egy picit lebutítani, vagy egyszerűen, hogyan lehet átcsoportosítani úgy, hogy azért be tudjuk ezt vállalni. Most erre nem tudunk még összegeket mondani. Csak tudjatok róla, hogy ilyen dilemmáink vannak. És nyilván azt sem kell sokat magyarázni, hogy milyen költségnövekedést okoz majd a sportcsarnok. Azt említem külön, mert az a legnagyobb fűtendő épület, de fontos, hogy az összes többi intézményünknek az energiaszámlája is milyen plusz költségeket fog okozni az önkormányzatnak. Edíték már számolgatják, osztanak, szoroznak, de nagyon-nagyon óvatosságra intenek bennünket, elég ijesztő számok látszódnak. Úgyhogy nagyon meg kell gondolnunk azt, hogy milyen projekteket tartunk meg. Nyilván az a hozzáállás továbbra is, hogy megnyert támogatást vissza csak nagyon szükséges esetben, vagy nagyon elkerülhetetlen esetben adunk vissza. Próbálunk megoldást találni, de ez a tanyavillamosítás nekem sok dilemmát nem okozott, ismerve a pályázókat. A piac már sokkal inkább, mert az nagyon sok embert érint. Nagyon jól fogadták az emberek az első két ütemet, nagy visszacsatolása volt, amikor a pandémia idején a környékben egyedüli piacként volt nyitva a vadkerti, és nagyon sokan jártak a környékből. Úgyhogy ezt én nagyon nehezen adnám vissza, vagy nagyon nehezen mondanék le róla. Itt a végsőkéig el kell mennünk szerintem, hogy megtaláljuk a megoldást, és akár költségvetésből kiegészíteni, csak nyilván minél kevesebbet kelljen beletenni az előbb említett veszélyek miatt. Nyilván nem tudunk 3 évre előre számolni, nem tudjuk, hogy mi lesz még, lesznek-e kompenzációk az energiaszámlákra vonatkozóan, vagy sem. Rengeteg a bizonytalanság, de az óvatosság mindenképpen indokolt, tehát nagyon óatosan kell az ilyen plusz kiadásokat kezelni. Ennyit szerettem volna róla mondani. Tehát itt most nem vagyunk még döntési helyzetben. Ha szeptember 20-a előtt lesz másik rendkívüli testületi ülésünk, akkor ott esetleg arról már beszélhetünk. Vagy ha változás van, és konkrét számokat tudunk mondani, akkor nyilván időben tájékoztatunk benneteket, hogy mire jutottunk, hogy áll a piac.

Fodorné dr. Schizler Terézia:

A maximum számokat már kiszámoltuk, abból tudunk még esetleg valamit lefaragni. Tehát, hogy értsétek, hogy miről van szó. Ugye, volt a VP-s pályázatoknál, vannak olyan tételek, amit egy úgynevezett ÉNGY-s költségvetéssel kell bekalkulálni. Ezek olyan egységek, aminek van anyag és díjtétele is egyben. Erre van egy maximum elszámolható költség minden esetben.

Temerini Ferenc:

Úgy lehet beadni a pályázatot, hogy egy legördülő menüből kiválasztod, hogy az az adott építkezési tétel, műanyagcső, díszburkolat stb. mennyibe kerülhet maximum. Tehát nem úgy van, hogy adja a vállalkozó, hogy 4500 forint egy négyzetméter ilyen vagy olyan anyag, hanem a pályázatot már eleve csak úgy tudod leadni, hogy az általuk kínált egységárakat tervezed be, és ezek a VP-s pályázatok, vagyis Vidékfejlesztési Program pályázatok mind egytől egyig ilyenek. Nem előzetes kalkuláció alapján, hanem ebből a listából választva. Ami nincs az ő listájukon, ott három árajánlattal kell alátámasztani azt, hogy a listájukon nem szereplő tétel mennyibe kerül. A saját listájuk köszönőviszonyban nincs a mai piaci árakkal. Egyébként meg kell mondani, hogy régen ez a norma jegyzék nem volt rossz. Ez egy használható, reális viszonyokat tükröző lista volt, de most olyan mértékűek a változások, hogy ezt nem lehet követni. Lehet, hogy abban a pillanatban, amikor a pályázatot beadtuk, még talán használható volt, mostanra már nem. És erre nincsen egy központi megoldás.

Fodomé dr. Schiszler Terézia:

Bizonyos időszakonként frissítik valamennyire, de a lényeg az, hogy most azt próbáljuk megnézni, hogy az akkori és a mai ÉNGY számok között van-e eltérés. Aki sokat foglalkozik ilyennel, azt mondja, hogy olyan 15 és 20 százalék között lehet, és külön kérelemre el tudjuk az újat számolni. Ez valamennyit kompenzálna. Nagyon sok, úgynevezett árajánlatos tétel van, aminél esély sincs erre. Tehát ott ráemelés úgymond nincsen. Ebből az ÉNGY-ből adódó különbségből tudunk valamennyit visszahozni, vagy műszaki tartalmat elhagyni. Viszont a VP-s pályázatoknál, ha belefogunk, akkor a 80 százalékát meg kell valósítani. Tehát ez szab határt, és azok a belső korlátok, amiket a pályázat felhívása tartalmaz, mert ez alapvetően eszköz beszerzésre volt. Tehát az, amire plusz pontot kaptunk vagy eszközt beterveztünk, azokat elhagyni nem lehet. Ami ennek a százalékában meghatározott építési tétel, abból lehet valamennyit elhagyni legfeljebb. Nem vagyunk döntéshelyzetben, viszont foglalkozni kell vele, mert jövő héten jó lenne döntést hozni, vagy így, vagy úgy. Mármost, hogy mit tegyünk, hirdessünk-e eredményt.

Temerini Ferenc:

De az nem testületi döntés. A Beszerzési Bizottság dönthet, és én ebben majd azért ki fogom kérni a képviselők véleményét, de formálisan nem a testület dönt róla, hanem a Beszerzési Bizottság. Még a Gyöngyvirág utcáról is kellene beszélnünk.

Dr. Viszkók Zoltán:

A Gyöngyvirág utcában azok a hosszak, meg bekötésszámok, amik 2018-19-ben 7-8-9 millió forintba kerültek, arra most a legkedvezőbb ajánlat bruttó 28 millió forint, amit egyébként a Mátyus Zoli alá is támasztott, az ő tervezői költségbeclése is ennyi. És ezzel az a helyzet állt elő, hogy míg az eddigi alkalmaknál körülbelül olyan 35-40 százalékát állták a tulajdonosok, itt most annak ellenére, hogy a 176 ezer forintot megemeltük 250 ezerre, amiről levelet küldtünk ki, összesen 21-22 bekötés maradt, tehát a 28 millióból 5 millió forintot tudnak a tulajdonosok állni, a maradékot nekünk kellene hozzátenni. Erről beszélni kellene, mert ez egyébként is, hogyha megnézzük az egész tó szennyvízcsatornázásának a bekerülési költségét, ami nagyon fejnehéz, mert az elejébe senkitől nem kérhettünk hozzájárulást, utána csak a bérlőktől, akik a vendéglátó egységet üzemeltették, de tőlük sem akartunk túl sokat kérni. Tehát ez így is, úgy is fejnehéz, még a 2019-20-as árakon is 20-25 százalékát állják csak a lakosok összességében, de így most már ez olyan mértékben eldeformálódik, és azt gondolom, hogy sokkal többet tőlük sem lehet kérni. Bár nem tudom, hogy vállalnák-e, vagy sem? De igazából csak azt akarom, hogy valami kis irányítás kéne tőletek. Legalább gondolkozzatok rajta, hogy várjunk-e ezzel, vagy csináljuk meg? Van a beszerzésnek nyertese, de nem rendelte meg még az ehhez kapcsolódó dolgokat. Tudomásul veszi, ha nem lesz. Amúgy is csak szeptember közepén kezdte volna, csak tudni kell, hogy ha pl. 2 hét múlva rendeli meg, akkor még drágább lesz. A lényeg, hogy kéne egy kis iránymutatás, mert hogyha minden így van, akkor kiküldjük a levelet, vállalják-e a 250 ezer Ft-os költséget, ÁFÁ-t befizetni, és akkor szeptemberben indul a beruházás, és mi hozzáteszünk több mint 23 millió forintot egy utca szennyvízcsatornázására, amire eddig ötöt tettünk hozzá, ugyanennyi bekötésszámnál, ugyanannyi méternél nagyjából 9-10, max 11 millió forintot tettünk hozzá.

Dr. Pozsgai Boglárka:

Hány bekötés lenne itt ebben az utcában? Mert tudom, hogy ott olyanok laknak, akik ott élnek életvitelszerűen és már nagyon régóta szeretnék is ezt.

Dr. Viszkók Zoltán:

46. Annak tudatában szeretnénk volna ezt nagyon régen, hogy a 40 százalékát állják a tulajdonosok és nem a 10%-át. Azt már tudjuk, hogy a rezsikiadásaink milyen nagyra fognak nőni, viszont, hogy ennek fényében érdemes-e most beletenni ebbe a 23 millió forintot, avagy sem?

Galántai Norbert:

Mondjuk ki, hogy a tón az ingatlanárak az elmúlt 5-10 évben duplája, vagy még nagyobbra nőttek, akkor ezek az emberek nem szeretnék több pénzt hozzátenni most az ingatlan értéknöveléséhez?

Dr. Viszkók Zoltán:

Az a helyzet, hogy lehet ebben valami, de akkor a döntés az, hogy az idén nem csináljuk meg. Mert az utánajárás, hogy azt az összeget, ami szerintem minimum félmillió, meg attól fölfelé, azt kifizetik-e, gyakorlatilag egy ilyen felmérés sok idő. Az én javaslatom az lenne, hogy várjunk egy kicsit, és ha látjuk, hogy jövőre hogy alakulnak az árak, meg akár a munkadíjak, mert elképzelhető, hogy a munka felére csökken, ha az embereknek nincs pénze, akkor lehet, hogy kicsit kevesebb munkadíjat is kérnek, de nyilván ez sem biztos, de akkor várunk egy kicsit. Most értesítsük ki őket, hogy ezt nem tudjuk megcsinálni és jövő tavasszal kezdjük őket megszólítani.

Temerini Ferenc:

Én beszéltem a Szekeres Kálmánnal, aki ezt az egészet összefogja és továbbadja az információt a többi érintettnek. Ő is ott lakik az utcában. Én azt mondtam, hogy várják meg a testületi döntést. Van-e még kérdés? Nincs. Ezzel a testületi ülésünket bezárom.

K.m.f.



Temerini Ferenc
polgármester



Dr. Viszkók Zoltán
jegyző

